İSTANBUL NÖBETÇİ İCRA HUKUK MAHKEMESİNE

DOSYA NO : 2026/12345678

BORÇLU : Ayşe Çelik TCKN: **********
Caferağa Mah. Moda Cad. No: 42/3 Kadıköy/İstanbul

VEKİLİ : Av. Ebubekir Karatosunoğlu

ALACAKLI : Doruk Ev Eşyası Ltd. Şti. Vergi No: **********
Altınşehir Mah. Alemdağ Cad. No: 118 Ümraniye/İstanbul

KONU : Kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile başlatılan takibe karşı imzaya ve borca itirazlarımız ile takibin durdurulması talebimiz hakkındadır.

AÇIKLAMALAR :

1- Alacaklı tarafından müvekkil aleyhine İstanbul Anadolu 8. İcra Dairesi 2026/12345677 sayılı dosyası ile kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla icra takibi başlatılmıştır. Söz konusu takibe dayanak teşkil eden bono üzerindeki imza müvekkile ait olmadığı gibi, müvekkilin alacaklı şirkete herhangi bir borcu da bulunmamaktadır.

2- Takibe konu bono üzerindeki imza müvekkilin eli ürünü değildir. Müvekkilin alacaklı şirket ile hiçbir ticari veya hukuki ilişkisi bulunmamaktadır. İmza, müvekkilin imza karakteristiklerine tamamen aykırı olup sahtedir. Bu nedenle İİK m. 170 uyarınca imzaya itiraz ediyoruz. Yerleşik Yargıtay içtihatları uyarınca, imzaya itiraz halinde imzanın borçluya ait olduğunu ispat yükü alacaklıdadır. **Yargıtay 12. HD, E. 2009/27026, K. 2010/9228** sayılı ilamında bu husus açıkça belirtilmiştir: ***"Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile yapılan takipte borçlunun takip dayanağı senet altındaki imzaya itiraz etmesi durumunda, imzanın borçluya ait olduğunu ispat yükümlülüğü alacaklıya aittir."***

3- Müvekkilin alacaklıya herhangi bir borcu bulunmamaktadır. Takibe dayanak senedin ihdas nedeni ve temel ilişkisi mevcut değildir. Bu nedenle İİK m. 169 uyarınca borca da itiraz ediyoruz.

4- Sahte bir imza ile başlatılan takip nedeniyle müvekkilin telafisi güç zararlara uğramaması adına, İİK m. 170/2 uyarınca takibin duruşma açılmaksızın evrak üzerinden geçici olarak durdurulmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

5- Alacaklı, müvekkile ait olmayan bir imzayı içeren senedi takibe koyarak ağır kusurlu ve kötü niyetli hareket etmiştir. Bu nedenle alacaklı aleyhine takip konusu alacağın %20'sinden aşağı olmamak üzere kötü niyet tazminatına hükmedilmesi gerekmektedir.

DELİLLER : İstanbul Anadolu 8. İcra Dairesi 2026/12345677 sayılı takip dosyası, Bilirkişi incelemesi (Grafolojik inceleme), Müvekkilin emsal imza örnekleri, Her türlü yasal delil

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;
1- Öncelikle takibin teminatsız olarak durdurulmasına,
2- İmzaya ve borca itirazlarımızın kabulü ile takibin iptaline,
3- Alacaklı aleyhine takip konusu alacağın %20'sinden az olmamak üzere kötü niyet tazminatına hükmedilmesine,
4- Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine yönünde karar verilmesini talep ederim. 14.04.2026

Borçlu Vekili
Av. Ebubekir Karatosunoğlu